# РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 декабря 2019 года г. Москва

Тимирязевский районный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Барановой Н.С., при секретаре Иванчиковой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2809/19 по исковому заявлению ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Осауленко Андрею Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Осауленко А.Ю. и наследственному имуществу Кобзевой Галины Васильевны и с учетом уточненного иска, просит суд расторгнуть кредитный договор №... от 20.11.2015 года заключенный с Кобзевой Г.В., взыскать с Осауленко А.А. в пользу ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору №... от 20.11.2015 года в размере 82 182 руб. 15 коп., расходы по оплате госпошлины в размере 8665 руб. 46 коп.

В обоснование исковых требований указывает, что 20 ноября 2015 года ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») заключил с Кобзевой Галиной Витальевной кредитный договор №..., в соответствии с которым ПАО «Сбербанк России» является кредитором, а Кобзева Г.В. –заемщиком по потребительскому кредиту в размере 106 349 руб. на срок 36 месяцев под 19,50 процентов годовых. В соответствии с п.8 Кредитного договора погашение Кредита осуществляется в соответствии с общими условиями кредитования путем перечисления со счета заемщика или третьего лица, открытого у Кредитора. При погашении Кредита в валюте, отличной от валюты Кредита, конверсионные операции проводятся в порядке и по курсу, установленным Кредитором на день выполнения операции. В соответствии с пунктом 12 Кредитного договора за несвоевременное перечисление платежа в погашение Кредита и уплату процентов за пользование Кредитом (в соответствии с п.3.3 Общих условий кредитования) в размере 20 (двадцать) % годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения Просроченной задолженности по Договору (включительно). Неустойка уплачивается в валюте Кредита.

Истец указывает, что обязательства по кредиту в настоящий момент не исполняются. По состоянию на 21.06.2019 года задолженность по кредитному договору составляет 82 182 руб. 15 коп. из которых: 54 853 руб. 14 коп. просроченная ссудная задолженность, 20 535 руб. 88 коп. просроченные проценты, 6 793 руб.13 коп. неустойка.

Согласно поступившей в ПАО «Сбербанк России» информации Кобзева Галина Витальевна умерла 04.07.2017 года, о чем имеется актовая запись о смерти №1364 от 06 июля 2017 года Органа ЗАГС Москвы №68, что подтверждается свидетельством о смерти серии VП-МЮ №... выданным от 06.07.2017 года.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Таким образом, у истца, являющегося кредитором по кредитному договору, в соответствии со ст. ст. 301,310,322,809,810,811 ГК РФ возникло право требования к ответчику.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 ГК РФ, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником по истечении времени, необходимого для принятия наследства.

П. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее по тексту - Постановление Пленума № 9) указывает, что при рассмотрении споров о наследовании судам необходимо установить наследников, принявших наследство, и привлечь их к участию в рассмотрении спора в качестве соответчиков. При этом в п. 6 Постановления Пленума № 9 суд разъяснил о праве истца на обращение с иском к принявшим наследство наследникам, а до принятия наследства - к исполнителю завещания или к наследственному имуществу (пункт 3 статьи 1175 ГК РФ).

Из наследственного дела №85/2017 полученного по запросу суда от 12.08.2019 г. исх. 417/2809, судом установлено, что нотариусом г. Москвы Горшковым Н.Ю. в установленные законом сроки открыто наследственное дело к имуществу умершей 04.07.2017 г. Кобзевой Галины Витальевны, зарегистрированной на день смерти по месту жительства по адресу: г. Москва, ул. Ивана Сусанина, д. 6, корп.3, кв.115, наследником по закону является: сын – Осауленко Андрей Юрьевич, зарегистрированный по месту жительства по адресу: г. ..., наследственное имущество состоит: квартиры, расположенной по адресу: г. ..., денежных вкладов, хранящихся в ПАО «Сбербанк России», с причитающимися процентами и правом на компенсации; денежных вкладов, хранящихся в ВТБ (ПАО) Банк Москвы, с причитающимися процентами, в связи с чем Осауленко А.Ю. был привлечен судом в качестве ответчика.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России в лице Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, извещался судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил, с ходатайствами об отложении судебного заседания не обращался. В иске имеется просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца.

Ответчик Осауленко А.Ю., в судебное заседание не явился, извещен судом о дате, времени и месте судебного разбирательства путем направления судебного извещения по адресу места жительства.

Руководствуясь ст.[167 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-15/statia-167/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел II. Производство в суде первой инстанции > Подраздел II. Исковое производство > Глава 15. Судебное разбирательство > Статья 167. Последствия неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей" \t "_blank), суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие сторон.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.[819 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-2_4/statia-819/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел IV. Отдельные виды обязательств > Глава 42. Заем и <span class=" \t "_blank), по кредитному договору банкили иная кредитнаяорганизация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты.

Согласно ст.[314 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-314/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 314. Срок исполнения обязательства" \t "_blank), если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Статьей [309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 309. Общие положения" \t "_blank), установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.[310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 22. Исполнение обязательств > Статья 310. Недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства" \t "_blank), односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии с п.1 ст.[330 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/?marker=fdoctlaw" \o "ГК РФ >  Раздел III. Общая часть обязательственного права > Подраздел 1. Общие положения об обязательствах > Глава 23. Обеспечение исполнения обязательств > § 2. Неустойка > Статья 330. Понятие неустойки" \t "_blank) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Судом установлено, что 20 ноября 2015 года между ПАО Сбербанк и Кобзевой Г.В. заключен кредитный договор № ..., в соответствии с которым ПАО «Сбербанк России» предоставлены Кобзевой Г.В. денежные средства по потребительскому кредиту в размере 106 349 руб. на срок 36 месяцев под 19,50 процентов годовых. Банком обязательства выполнены перечислены заемщику денежные средства в сумме 106 349 руб. Истец указывает, что в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств в части сроков погашения кредитной задолженности и сумм ежемесячных платежей, у ответчика образовалась задолженность по кредиту.

Судом установлено, что Кобзева Галина Витальевна умерла 04.07.2017 года, о чем имеется актовая запись о смерти №1364 от 06 июля 2017 года Органа ЗАГС Москвы №68, что подтверждается свидетельством о смерти серии VП-МЮ №... выданным от 06.07.2017 года. Нотариусом г. Москвы Горшковым Н.Ю. открыто наследственное дело к имуществу умершей 04.07.2017 г. Кобзевой Галины Витальевны, зарегистрированной на день смерти по месту жительства по адресу: г.Москва, ул. Ивана Сусанина, д. 6, корп.3, кв.115, наследником по закону является: сын – Осауленко Андрей Юрьевич, зарегистрированный по месту жительства по адресу: г. ..., наследственное имущество состоит: квартиры, расположенной по адресу: г. ..., денежных вкладов, хранящихся в ПАО «Сбербанк России», с причитающимися процентами и правом на компенсации; денежных вкладов, хранящихся в ВТБ (ПАО) Банк Москвы, с причитающимися процентами.

По состоянию на 21.06.2019 года задолженность по кредитному договору составляет 82 182 руб. 15 коп. из которых: 54 853 руб. 14 коп. просроченная ссудная задолженность, 20 535 руб. 88 коп. просроченные проценты, 6 793 руб.13 коп. неустойка.

Представленный истцом расчет задолженности судом проверен, расчет соответствует условиям заключенного договора.

В нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, доказательств надлежащего исполнения обязательств по кредитному договору не имеется.

Стоимость перешедшего наследственного имущества превышает размер задолженности по кредитному договору.

Таким образом, исследовав и оценив все представленные доказательства в их совокупности в соответствии с положениями ст.[67 ГПК РФ](http://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-67/?marker=fdoctlaw" \o "ГПК РФ >  Раздел I. Общие положения > Глава 6. Доказательства и доказывание > Статья 67. Оценка доказательств" \t "_blank), суд приходит к выводу, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице Московского банка ПАО Сбербанк подлежат удовлетворению в полном объеме о взыскании с ответчика Осауленко Андрея Юрьевича в пользу истца задолженности по кредитному договору №... в размере 82 182 руб. 15 коп., в связи с нарушением исполнения обязательств по кредитному договору, договор подлежит расторжению.

Согласно ст.98 ч.1. ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу расходы в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаты госпошлины в сумме 8 665 руб.46 коп.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Осауленко Андрею Юрьевичу о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить в полном объеме.

Расторгнуть кредитный договор №... от 20.11.2015 года, заключенный с Кобзевой Галиной Витальевной.

Взыскать с Осауленко Андрея Юрьевича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк России задолженность по кредитному договору №... в размере 82 182 руб. 15 коп. и расходы по оплате госпошлины в размере 8 665 руб. 46 коп., а всего взыскать 90 847 (девяносто тысяч восемьсот сорок семь) рублей. 61 копейку.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья: Н.С. Баранова